



Anfragen zum Plenum zur Plenarsitzung am 29. Januar 2020 – Auszug aus Drucksache 18/6083 –

Frage Nummer 10 mit der dazu eingegangenen Antwort der Staatsregierung

| | |
|-------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Abgeordneter Christoph Maier (AfD) | Vor dem Hintergrund des Umstands, dass immer wieder durch die Verwaltungsgerichtsbarkeit festgestellt werden muss, dass Parteien, Bürgerinnen und Bürger, Vereine oder eine Zeitung, wie die Junge Freiheit, rechtswidrig vom Verfassungsschutz beobachtet werden, frage ich die Staatsregierung, welche behördeninterne Konsequenzen gezogen werden, nachdem gerichtlich die Rechtswidrigkeit einer Beobachtung festgestellt wurde, sodass Wiederholungsfälle ausgeschlossen werden, ob im gleichen Maße Anstrengungen unternommen werden, die Reputation einer Person wiederherzustellen, wie die Stigmatisierung beispielsweise mit Erwähnung im Verfassungsschutzbericht betrieben wurde und in wie vielen Fällen seit dem Jahr 2000 die Rechtswidrigkeit einer Beobachtung durch das Landesamt für Verfassungsschutz festgestellt wurde? |
|-------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Antwort des Staatsministeriums des Innern, für Sport und Integration

Das Landesamt für Verfassungsschutz (BayLfV) prüft vor Aufnahme jeder Beobachtung einer Bestrebung sorgfältig, ob die Voraussetzungen für eine solche Beobachtung nach dem Bundesverfassungsschutzgesetz (BVerfSchG) und dem Bayerischen Verfassungsschutzgesetz (BayVSG) vorliegen.

Im vorhandenen Datenbestand des BayLfV existiert keine rechtskräftige gerichtliche Entscheidung, die eine rechtswidrige Beobachtung durch das BayLfV feststellt.

Dennoch ist es nicht ausgeschlossen, dass das Vorliegen der gesetzlichen Voraussetzungen bezogen auf einen konkreten Fall durch ein unabhängiges Gericht anders beurteilt wird.

Sofern die Rechtswidrigkeit einer Beobachtung festgestellt wird und die gerichtliche Entscheidung in Rechtskraft erwächst, werden die durch das BayLfV zur jeweiligen Bestrebung gespeicherten Daten nicht rekonstruierbar gelöscht. Eine verlässliche Aussage dazu, in wie vielen Fällen seit dem Jahr 2000 die Rechtswidrigkeit einer

Beobachtung durch das BayLfV festgestellt wurde, kann folglich nicht getroffen werden, da auch Vorgänge, die derartige Verwaltungsstreitverfahren betreffen, den gesetzlichen Vernichtungsvorschriften unterliegen.